

De elfde en voorlaatste ronde van dit toernooi bracht een juweel van een partij, waarbij de andere partijen van het gehele toernooi verbleekten. Zo speelden René Tiggelman (wit) en Bert Henderikse (zwart) tegen elkaar. We laten de heren zelf aan het woord.



Stelling na 10. ... b6

Bert: Hier had ik zojuist **10. ... b6**, gespeeld, wat 'onnauwkeurig' is. Aangewezen lijkt: 9. ... 0-0 10.Tc1 Pxd4 11.Dxd4 d6 en hij kan zonder zijn tegenstander te storen zachtjes Eddy Vedder aanheffen ('Hey, I, oh, I'm still alive?'), waarvan zelfs onze siliconen-vriendjes niet kunnen beweren dat het onzin is.

Bert vervolgt: René speelde hierna 11.Pd5! en gelijk ging de hele server plat. Hij beweerde door de telefoon dat er een oorzakelijk verband moest zijn. Ik denk nu dat hij gelijk heeft.

René: Hoe nu verder? We hebben maar telefonisch afgesproken om elk een bord op tafel te zetten en via WhatsApp elkaar de zetten door te geven.

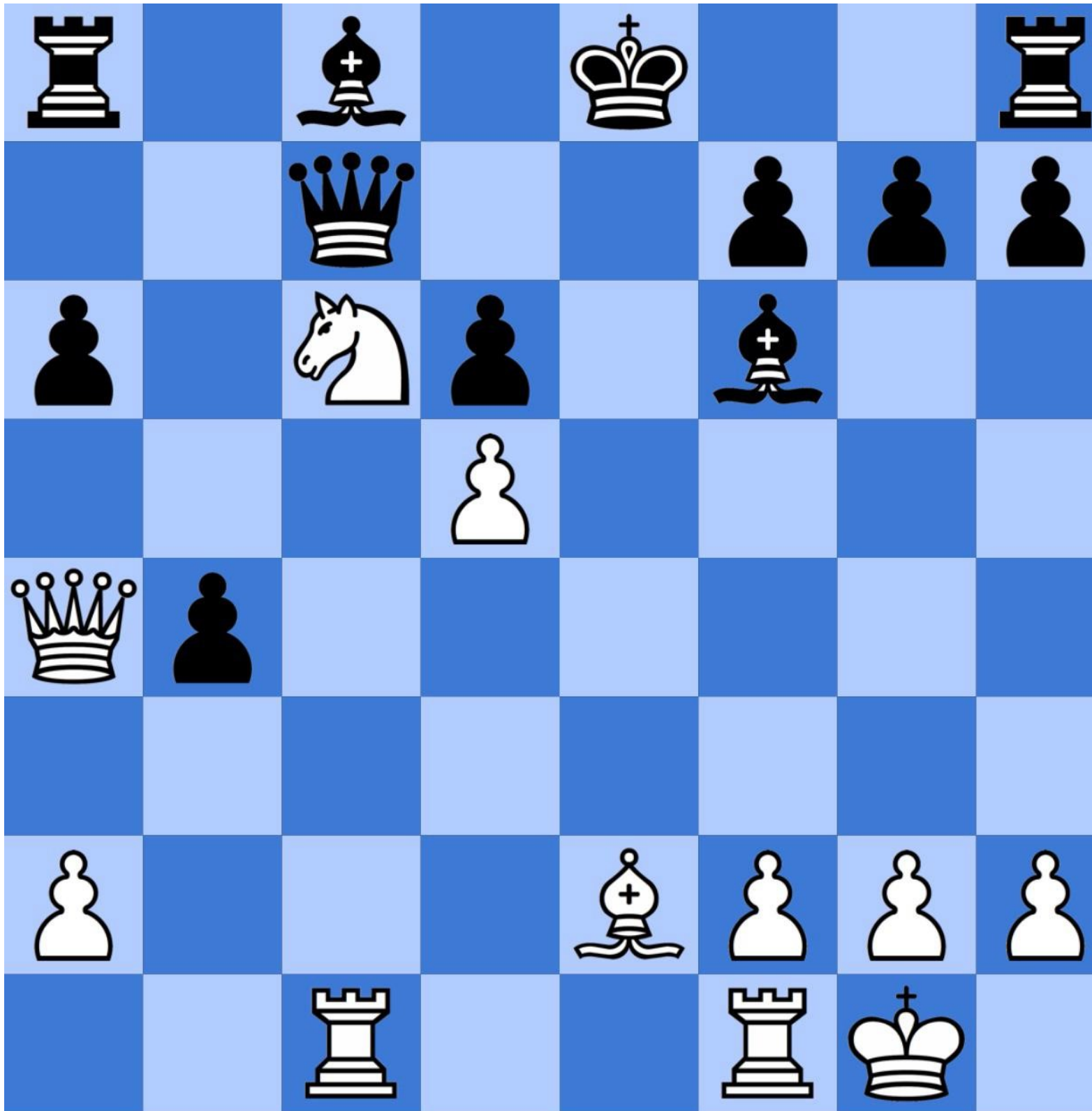
Bert: Verder zonder klok; terug naar Morphy-aanse condities maar dan wel via WhatsApp en in Corona-tijd. Het beviel me wel. Mijn houten stelling leek op de een of ander manier meer solide dan de die op het computerscherm. Na een minuut of twintig zou zijn vijftiende zet geforceerd een betrekkelijk simpele, min of meer gelijke stelling hebben opgeleverd. Alleen? vanwaar zijn 'notatiefout'? 15. Pe5+ (SCHAAK!)!? Uit telefonisch overleg bleek dat ik de verkeerde stelling op het bord had gezet, namelijk inclusief 0-0! Ja, ik heb altijd al een ragfijn positiegevoel gehad. Dus weer terug naar de stelling van de tekstzet (11.Pd5!)

11. Pd5! exd5 12. cxd5 Pxe4 13. Pxc6 Lf6 14. Da4 Pc5 15. Lxc5! bxc5 16. b4 cxb4

Bert: Na lang nadenken gespeeld. Die tegenstanders van Morphy hadden het maar gemakkelijk! Ld7 is immers steeds de reddende zet! (bijvoorbeeld 17. Pe5+, Ld7!).

René: Terwijl Bert lang over deze zet zat na te denken, was bij mij ineens een lampje gaan branden!

Bert: Lang denkende tegenstanders - die Morphy had het maar gemakkelijk!



Stelling na 16. ... cxb4

17. Pb8!

Bert: Toen dit antwoord heel snel oplichtte op mijn App, flitsten er een aantal alternatieven door

mijn hoofd: Zwaar getafeld, puberproblemen thuis, zakelijke malheur in de uienbusiness. De 100% score gaat zwaar wegen.

17. ... Ld7 18.Txc7 Lxa4 19. Tc8+

Bert: Ik was er nog niet uit wat er aan de hand was. Een combinatie van genoemde factoren wellicht? Immers, na 19. ... Ld8 20. Tfc1 0-0 en bijvoorbeeld 21. Lxa6 g6 kunnen we de buren op een andere Eddy-song trakteren.

19. ... Ld8 20.Lb5+!!

Na de beide heren aan het woord gelaten te hebben, kunnen we toch wel stellen dat dit de partij van het toernooi was. Wat een fraai meesterwerkje! Daar kon de partij om de tweede plaats tussen Roeland en Hans niet tegenop. Hans heeft in ieder geval de strijd om de tweede plaats gewonnen. Het was een leerzaam potje concludeerde de beide heren na afloop. Vanuit de opening had Hans het wat frivol aangepakt en Roeland had daarvan optimaal moeten profiteren. Sla nooit op b7 had Roeland gedacht, maar dat kon achteraf prima. Het had hem zelfs twee pionnen opgeleverd zonder enig perspectief voor Hans. Roeland zag het niet en daarna kreeg Hans het betere van het spel. Roeland moest erg oppassen ondanks dat de stelling klaarblijkelijk toch nog in evenwicht was.

In het eindspel ging het dan toch mis met Roeland. De beide heren hadden een toren en een loper van ongelijke kleur. Diverse keren kon Roeland het beter doen en dan zou de partij in een puntending eindigen. Maar nee hoor, Roeland deed het niet handig en Hans ging er alsnog met de volle buit vandoor.

Chess.com had overigens weer eens technische problemen en dat was zowel de dinsdag- als de woensdagavond. Hans en Roeland speelden via lichess en Bert en René zoals gezegd via de app. Diverse spelers wisten zich geen raad meer en aangezien er nog weinig op het spel stond besloten Corné en Paul na twaalf zetten toen de server van chess.com er geen zin meer in had om maar remise overeen te komen. Jammer, want dit was best een interessante ontmoeting.

Eric en Albert konden hun partij op een andere dag wel spelen. Eric stond al snel beter en dat veranderde gedurende de partij niet meer. Het duurde nog lang aangezien Eric waarschijnlijk de partij sneller had kunnen beslissen. In het verre eindspel was het dan toch klaar met de pret en kon Albert opgeven.

Ingel en Jan kregen het ook niet voor elkaar om te spelen met chess.com. De beide heren vonden het ook geen probleem het punt te delen zonder te spelen.

Johanna en Joas zouden vrijdag spelen, maar die partij is verzet naar de komende week. Overigens niet door serverproblemen.

Twaalfde ronde

1. René Tiggelman-Bert Henderikse 1-0
2. Roeland Alders-Hans Groffen 0-1

3. Corné Boogaard-Paul van Rooijen remise
4. Eric van Driel-Albert Vermue 1-0
5. Joas Fontijn-Johanna Brouwer uitgesteld
6. Carl Schoor-Ronald Steijn uitgesteld
7. Ingel Baaijens-Jan Engelen remise

Stand na twaalfde ronde

1. René Tiggelman 12,0
2. Hans Groffen 10,5
3. Roeland Alders 9,5
4. Bert Henderikse 9,0
5. Paul van Rooijen 7,0
6. Eric van Driel, Albert Vermue 6,5
8. Corné Boogaard 6,0
9. Johanna Brouwer 5,0
10. Ronald Steijn, Carl Schoor 3,0
12. Ingel Baaijens 1,5
13. Joas Fontijn 1,0
14. Jan Engelen 0,5

Dertiende ronde

1. Hans Groffen-René Tiggelman
2. Ronald Steijn-Roeland Alders
3. Bert Henderikse-Corné Boogaard
4. Paul van Rooijen-Eric van Driel
5. Albert Vermue-Joas Fontijn
6. Johanna Brouwer-Ingel Baaijens
7. Jan Engelen-Carl Schoor

	Deelnemers	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Totaal	Plaats
1	Joas Fontijn	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	
2	Ingel Baaijens	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	1,5	
3	Carl Schoor	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	
4	Roeland Alders	1	1	1	0	1	1	0,5	0	0	1	1	1	1	1	9,5	
5	René Tiggelman	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	12	
6	Corné Boogaard	1	1	1	0	0	0,5	0	0	0	1	0	0,5	1	6		
7	Paul van Rooijen	1	1	1	0	0	0,5	0,5	0	1	1	1	1	0	7		
8	Bert Henderikse	1	1	1	0,5	0	0,5	0,5	0,5	1	1	1	1	1	0,5	9	
9	Hans Groffen	1	1	1	1	0	1	1	0,5	0	1	1	1	0	1	10,5	
10	Ronald Steijn	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	3	
11	Jan Engelen	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	
12	Johanna Brouwer	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	5	
13	Albert Vermue	0	1	1	0	0	0,5	1	0	1	1	1	0	0	0	6,5	
14	Eric van Driel	1	1	1	0	0	0	0,5	0	0	1	1	0	1	0	6,5	